



МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ УКРАИНЫ  
Национальный аэрокосмический университет им. Н.Е. Жуковского  
«Харьковский авиационный институт»

XI МЕЖДУНАРОДНАЯ  
НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ

«СОВРЕМЕННЫЕ ИНФОРМАЦИОННЫЕ ТЕХНОЛОГИИ  
В ЭКОНОМИКЕ И УПРАВЛЕНИИ ПРЕДПРИЯТИЯМИ,  
ПРОГРАММАМИ И ПРОЕКТАМИ»



**ТЕЗИСЫ ДОКЛАДОВ**

Харьков, 2013

УДК 658.012.32

ББК: У 290-21

XI Международная научно-практическая конференция «Современные информационные технологии в экономике и управлении предприятиями, программами и проектами», п. Рыбачье, 9-13 сентября 2013 г. -- Харьков: Национальный аэрокосмический университет им. Н.Е. Жуковского «Харьковский авиационный институт», 2013. – 185 с.

Представлены материалы пленарных и секционных докладов международной научно-практической конференции «Современные информационные технологии в экономике и управлении предприятиями, программами и проектами». Обговорены основные проблемы, научно-технические достижения, внедрения и опыт использования современных технологий в областях управления бизнесом, предприятиями и проектами. Освещены проблемы развития теории и практики менеджмента, управления проектами и развития производства, управления экономической деятельностью предприятий, перспективы развития системы бизнес-менеджмент образования. Для специалистов научно-исследовательских и промышленных организаций, преподавателей, аспирантов и студентов.

Утверждено к печати ученым советом Национального аэрокосмического университета им. Н.Е. Жуковского «Харьковский авиационный институт».

Тезисы докладов воспроизведены с авторских оригиналов, предоставленных оргкомитету, в авторской редакции.

© Национальный аэрокосмический университет им. Н.Е. Жуковского  
«Харьковский авиационный институт», 2013 г.

ИНИЦИАТОРЫ И ОРГАНИЗАТОРЫ КОНФЕРЕНЦИИ:

*Министерство образования и науки Украины,  
Национальный аэрокосмический университет им. Н.Е. Жуковского  
«Харьковский авиационный институт»*

ПРОГРАММНЫЙ КОМИТЕТ:

**Председатель:**

*Кривцов В.С.* – д.т.н., профессор, ректор Национального аэрокосмического университета им. Н.Е. Жуковского «Харьковский авиационный институт».

**Заместитель председателя:**

*Паткин М.А.* – д.т.н., профессор, декан факультета экономики и менеджмента Национального аэрокосмического университета им. Н.Е. Жуковского «Харьковский авиационный институт»;

*Романенков Ю.А.* – к.т.н., доцент, доцент кафедры менеджмента Национального аэрокосмического университета им. Н.Е. Жуковского «Харьковский авиационный институт»;

*Митякова Т.П.* – ассистент кафедры менеджмента Национального аэрокосмического университета им. Н.Е. Жуковского «Харьковский авиационный институт».

определенного уровня, организация может через проект реализовать соответствующую этому уровню инновационности стратегию (переместиться в желаемое состояние «как будет»). И также, для того, чтобы реализовать приоритетную конкурентную стратегию, организация, должна реализовать проект/программу соответствующего уровня инновационности, используя соответствующую поведенческую характеристику организационной культуры.

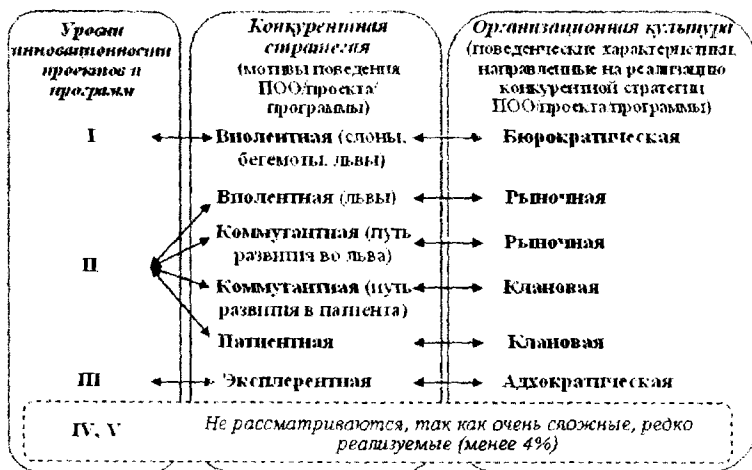


Рис. Взаимодействия уровней инновационности проектов/программ (по Г.С. Альтшуллеру), типов конкурентных стратегий (по А.Ю. Юданову) и типов организационных культур (по Р. Камерону и К. Куину)

#### Литература:

1. Юданов А.Ю. Конкуренция: теория и практика / А.Ю. Юданов. – 1-е изд. – М.: Академ, 1996. – 272 с.
2. Проблемы демассификации в строительстве / [В. Большаков, Г. Демин, Ю. Креймер, В. Малый] // Теоретические основы строительства. – Варшава, 2002. – № 10. – Т.2. – С. 585-590.
3. Камерон К. Диагностика и изменение организационной культуры / К. Камерон, Р. Куин, под ред. И.В. Андреевой. – СПб: Питер, 2001. – 320 с.

## СТАН ТА НАПРЯМИ ТРАНСФОРМАЦІЇ БУДІВЕЛЬНОЇ ГАЛУЗІ УКРАЇНИ

Радзінська Ю.Б.

*Харківський національний університет міського господарства імені О.М. Бекетова*

Будівельна галузь України є системоутворюючою галуззю, що забезпечує функціонування майже 30 інших сфер і суттєво впливає на розвиток держави. У сучасних умовах стан та функціонування вітчизняної будівельної галузі характеризується неолнозначними тенденціями. Так, за січень-березень 2013 р. до відповідного періоду 2012 р. індекс капітальних інвестицій у будівництві скоротився майже на 41% з 140,3% до 99,7% [4]. Поряд з цим, порівняно із аналогічним періодом 2011 р. представлений показник збільшився на 8,7%. Така динаміка обумовлена зовнішніми процесами (впливом наслідків фінансово-економічної кризи) та внутрішніми диспропорціями, які виникають у будівельній галузі, в цілому, і на будівельних підприємствах, зокрема.

Слід відзначити, що більшість обсягів капітальних інвестицій було здійснено за рахунок власних коштів підприємств та організацій (у 2012 р. – 59,7%) та кредитів банків і інших позик (17,1%). Крім того, інвестиції у матеріальні активи у 2012 р. склали 97,1%. Таким чином, вітчизняна економіка орієнтована на розвиток матеріальної бази при незначному рівні впливу нематеріальних активів, що не відповідає сучасним тенденціям розвитку розвинених економічних систем, де збільшується доля нематеріальних активів. Так, в економіці підприємств розвинених країн світу інтелектуальний капітал, як важливий елемент нематеріальних активів, складає від 60 до 85% вартості бізнесу [1]. На основі досліджень встановлено, що на вітчизняних підприємствах використовуються інтелектуальних активів (в тому числі незареєстрованих) на суму 210-250 млрд. дол. [3]. На думку деяких фахівців, за останні роки інтелектуальний капітал виступає головним макроекономічним чинником, що обумовлює розвиток країни і її місце у новій економіці, самозростання якого визначає перспективи функціонування як держави, так і суб'єктів господарювання [2].

Хвилеподібним тенденціям відявляє динаміка інвестицій в основний капітал: зниження індексу інвестицій у 2008-2010 рр. змінилась на його зростання у 2011 р.

Динаміка індексу обсягу виконаних будівельних робіт за 1991-2012 рр. представлена на рис.

У результаті дослідження визначено, що за роки незалежності тенденції зниження індексу обсягу виконаних будівельних робіт змінювались на його зростання. Більш того, зростання цього показника у 2011 р. трансформувалось у наступному році на скоро-

чення до 86%, що свідчить про уповільнення розвитку будівельної галузі й нарощування внутрішніх і зовнішніх диспропорцій в цій сфері.

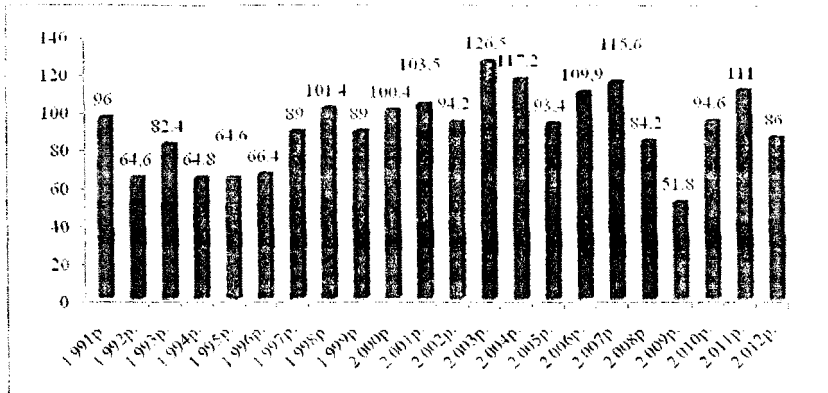


Рис. Динаміка індексу обсягу виконаних будівельних робіт за 1991-2012 рр., % [4]

За 2003-2012 рр. показник прийняття в експлуатацію житла за видами житлових будівель збільшився майже в 1,7 разів. Поряд з цим, скорочується кількість збудованих квартир з 118 тис. (у 1995 р.) до 91 тис. (у 2012 р.), що негативно вплинуло на рівень соціальної орієнтованості галузі. Вартість основних засобів будівельної галузі за 2000-2010 рр. збільшився більш ніж у 4 рази. Водночас, збільшується ступінь їх зношеності який станом на 2011 р. склав у середньому 70%.

Отже, у результаті дослідження доведено, що стан будівельної галузі характеризується нестабільністю та відсутністю стійких тенденцій до розвитку, обумовленими наслідками фінансово-економічної кризи, зовнішніми та внутрішніми диспропорціями та дисбалансами, які виникають на макро (держава), мезо (регіон) та мікро (будівельні підприємства) рівнях.

#### Література

1. Андрицький Г. Найпопулярніші бренди світу: стан і тенденції / Г. Андрицький. *Інтелектуальна власність*. – 2008. – №12. – С. 19 – 31.
2. Кендіохов О. В. Організаційно-економічний механізм управління інтелектуальним капіталом підприємства [Електронний варіант] / О. В. Кендіохов. Режим доступу : [www.lib.ua-ru.net/diss/cont/349143.html](http://www.lib.ua-ru.net/diss/cont/349143.html).
3. Найвідоміші бренди України [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://postup.brama.com/usual.php?what=16115>.
4. Офіційний сайт Державної служби статистики України. [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://www.ukrstat.gov.ua>.

МОДЕЛЬ ТА ЗАДАЧІ УПРАВЛІННЯ ІНТЕГРОВАНИМИ ПРОГРАМАМИ  
РЕІНЖИНІРИНГУ СИСТЕМ МОЛОЧАРСТВА НА КОНЦЕПТУАЛЬНІЙ ФАЗІ ЇХ  
ЖИТТЕВОГО ЦИКЛУ

Сидорчук О.В., Тригуба А.М.

*Інститут механізації та електрифікації НААН України  
Львівський національний аграрний університет*

На даний час в Україні існує проблема ефективного виробництва якісних молоко-продуктів. Для її вирішення слід реалізовувати інтегровані програми реінжинірингу систем молочарства (ІПРСМ) та розробляти відповідні науково-методичні засади управління ними. Під ІПРСМ розуміється органічне об'єднання групи технологічно пов'язаних програм (підпрограм), спрямованих на досягнення заданої місії завдяки створенню цінностей і підвищенню ефективності їх реалізації завдяки отриманню синергії та емерджентності. Управління ІПРСМ має свою специфіку. Зокрема, завдяки реалізації ІПРСМ здійснюється переведення існуючої системи молочарства у бажаний стан без припинення функціонування цієї системи. Окрім того, має свою специфіку середовище в якому реалізуються ІПРСМ – мінливий характер його складових та циклічність виконання окремих проєктів.

Відповідно до методології Р2М управління програмами базується на управлінні їх інтеграцією та середовищем. Своєї особливості має управління ІПРСМ на концептуальній фазі її життєвого циклу. Зокрема, це управління включає низку управлінських дій, які об'єднані у чотири групи: 1) профілювання місії (ідентифікація проблеми ( $M_1$ ), формування місії ( $M_2$ ), аналіз взаємозв'язків між цілями та задачами ( $M_3$ ) та обґрунтування сценаріїв ( $M_4$ )); 2) управління стратегією (опис існуючого стану ( $C_1$ ); прогноз розвитку внутрішнього та зовнішнього середовища ( $C_2$ ); ідентифікація конфігурації системи-продукту ( $C_3$ )); 3) управління архітектурою (структурування програми ( $A_1$ ), обґрунтування тривалості життєвого циклу програми ( $A_2$ ), реалізацію функціональності (формування підпрограм) для отримання цінностей програми ( $A_3$ ), розробка концептуального плану програми ( $KPII$ )); 4) управління оцінюванням (проєктування базової структури цінностей ( $O_1$ ), визначення індикаторів та показників для кожної складової цінності ( $O_2$ ), регулярна оцінка проєктів і програм ( $O_3$ )). Між означеними процесами існують взаємозв'язки. Ці взаємозв'язки відображено у моделі управління ІПРСМ на концептуальній фазі їх життєвого циклу (рис.).



Максимов С.С.	127	Сергеева Ю.И.	53
Малеева О.В.	25	Сидорчук А.В.	117
Мамонов К.А.	149	Скачков А.Н.	163
Мандра А.В.	137	Скачкова И.А.	119, 120, 164
Мандрикова Л.В.	36	Скрябник А.И.	121
Манжос Ю.С.	12	Сломчинский О.В.	32, 33
Мельников С.М.	171	Смидович Л.С.	33
Мельниченко А.И.	100	Собчак А.П.	165
Минакова Т.П.	142	Соколова Е.В.	175
Мировская Е.В.	57	Стадник А.А.	18
Мирошник А.Ю.	24	Стариков С.Н.	38
Михайлова Л.И.	43	Строкань О.А.	34
Можвенко Т.Ю.	151	Суббота А.В.	167
Момот М.А.	27, 32	Тригуб В.В.	50
Морозов В.В.	102	Тригуба А.М.	118
Мулокина К.В.	89	Трифонов И.В.	122
Найдыш А.А.	25	Трохимчук С.Н.	146
Нестерук В.В.	152	Турбин М.Ю.	123
Нефедов Л.И.	103	Туркин И.Б.	36
Носова С.В.	105	Усерднов А.Д.	27
Обрسمок И.И.	107	Усов А.В.	62, 125, 127
Орлова Э.А.	109	Фесенко Т.Г.	129
Осиевский А.Г.	110, 153	Филипповская Л.А.	168
Павлов К.В.	60	Хрутьба В.А.	131
Павлова С.А.	111	Цебрук М.А.	133
Перехрест Л.Н.	154	Цымбал В.О.	165
Петренко Ю.А.	103	Чимшир В.И.	135
Плутув П.А.	29	Чирин Д.А.	20
Полищук Е.В.	159	Шабанов-	170
Поталова М.В.	31	Кушнаренок С.Ю.	
Прончаков Ю.Л.	99	Шатоха О.В.	90
Пшеничный В.И.	83	Шевцов Е.Л.	153
Пшинько А.Н.	113	Шевченко Ж.А.	171
Пыркова О.В.	156	Шориков А.Ф.	64
Радзинская Ю.Б.	115	Шостак Е.И.	176
Радкевич А.В.	113	Шостак И.В.	37, 38
Рева А.А.	32	Шулика Ю.В.	120
Романенков Ю.А.	152, 153, 160, 162	Юй Цзянбо	156
Романова И.С.	168	Якубане Ю.	180
Рудницкий С.И.	102	Ястремская Е.Н.	66
Рукина Т.А.	119	Ястремская О.А.	68
		Яцышина К.В.	41
		Яшин С.А.	81

# ТЕЗИСЫ ДОКЛАДОВ

XI Международная научно-практическая конференция  
*«Современные информационные технологии  
в экономике и управлении предприятиями,  
программами и проектами»*

Ответственный редактор: Минакова Т.И.

Сдано в печать 10.08.2013. Подписано к печати 15.08.2013.

Формат 60x84 1/16. Способ печати – ризограф.

Усл. печ. лист. 4,4. Тираж 150 экз.